

Para realizar un estudio científico es necesario llevar a cabo una revisión sistemática a partir de una búsqueda exhaustiva de la literatura biomédica en Medline, Embase, Pascal Biomed, CINAHL, Cancerlit e informes de evaluación de tecnologías sanitarias....

Se debe de llevar a cabo una lectura crítica de toda la literatura seleccionada y una extracción de los datos más importantes así como una síntesis de la evidencia.

Los estudios clínicos se deben de evaluar en cuanto a su diseño

Niveles de evidencia científica según la clasificación de SIGN

1++ Meta-análisis de alta calidad, revisiones sistemáticas de ensayos controlados y aleatorizados (ECA) o ECA con riesgo de sesgos muy bajo.

1+ Meta-análisis bien realizados, revisiones sistemáticas de ECA, o ECA con riesgo de sesgos bajo.

1- Meta-análisis, revisiones sistemáticas de ECA, o ECA con riesgo de sesgos alto.

2++ Revisiones sistemáticas de alta calidad de estudios de cohortes o casos-controles. Estudios de cohortes o casos-controles con riesgo de sesgos muy bajo y alta probabilidad de que la relación sea causal.

2+ Estudios de cohortes y casos-controles bien realizados y con riesgo de sesgos bajo y probabilidad moderada de que la relación sea causal.

2- Estudios de cohortes y casos-controles con riesgo de sesgos alto y riesgo significativo de que la relación no sea causal.

3 Estudios no analíticos (Ej. Serie de casos).

4 Opinión de expertos.

Fuente: Scottish Intercollegiate Guidelines Network. SIGN 50: A guideline developers' handbook (Section 6: Forming guideline recommendations), SIGN publication nº 50, 2001.

From:

<https://neurocirugiacontemporanea.es/wiki/> - **Neurocirugía Contemporánea**  
**ISSN 1988-2661**

Permanent link:

<https://neurocirugiacontemporanea.es/wiki/doku.php?id=metodologia>

Last update: **2025/05/04 00:01**

